BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1131-9/22
Mostar, 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 02-19-613/22 od 19.04.2022. godine, žalitelja Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku ZOU Paponja-Bunoza advokatima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Mostara, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-613/22 od 12.04.2022. godine u postupku javne nabavke: „Izgradnja javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15-dionica 009 (Šuica-Kolo) i ulici Blajburških žrtava", ugovornog organa Općina Tomislavgrad, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc vijeća IVa, održanoj 18.05.2022. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-613/22 od 12.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV što ukupno iznosi 280,80 KM, te se obavezuje ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe žalitelju, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe se odbija kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenog iznosa administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Općina Tomislavgrad (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Izgradnja javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15-dionica 009 (Šuica-Kolo) i ulici Blajburških žrtava. Obavještenje o nabavci broj 665-7-3-7-3-9/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 10.03.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-613/22 od 12.04.2022. godine na koju je ponuđač Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku ZOU Paponja-Bunoza advokatima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Mostara, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni

organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.04.2022. godine.

**Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:**

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnih propisa
- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku

**Žalitelj u žalbi navodi:**

Ad 1. Pobijanom odlukom ugovornog tijela broj: 02-19-613/22 od 12.04.2022. godine u predmetnom postupku javne nabave, a nakon održane e-aukcije, kao najpovoljniji ponuditelj izabran je „MAREL ELECTRIC" d.o.o. Tomislavgrad s ponuđenom cijenom od 34.952,00 KM bez PDV-a, odnosno 40.893,84 KM s PDV-om.

Pobijana odluka ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 2. Ugovorno tijelo je provelo postupak javne nabavke iz članka 88. Zakona o javnim nabavama BiH, odnosno konkurentski zahtjev za dostavu ponuda. U istom postupku ponude su, uz žalitelja, dostavila i društva „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad i „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad. Ugovorno tijelo je izvršilo pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te o tome sastavilo zapisnik, broj: 02-19-613/22 od 06.04.2022. godine.

Međutim, prilikom pregleda dostavljenih ponuda, ugovorno tijelo nije uočilo nikakve nedostatke i manjkavosti u istima, uz iznimku računske greške u ponudi ponuditelja „NEVISTIĆ-COMMERCE“ d.o.o, Tomislavgrad, a koja greška je ispravljena i nije predmet ove žalbe. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je zaključilo kako su „sve ponude sukladne zahtjevima ugovornog tijela navedenim u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega se ocjenjuju prihvatljivima“.

Dana 08.04.2022. godine održana je e-aukcija, u kojoj su sudjelovali žalitelj i ponuditelj „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad, a u kojoj je najpovoljniju ponudu dao žalitelj s konačnom cijenom od 34.952,00 KM bez PDV-a. S time u vidu, ugovorno tijelo je donijelo pobijanu odluku, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran žalitelj - „MAREL ELECTRIC" d.o.o. Tomislavgrad.

Ad 3. Međutim, žalitelj smatra kako je njegova ponuda, kao nesporno prihvatljiva, morala biti izabrana kao jedina prihvatljiva, sukladno odredbi članka 89. stavak (3) Zakona, a sve imajući u vidu da je ugovorno tijelo propustilo ustanoviti da su ponude drugih ponuditelja nepotpune i kao takve neprihvatljive.

Naime, žalitelj je po uvidu u ponude drugih ponuditelja zamijetio da ponuda društva „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad, između ostalog, ne sadrži sve dokaze zahtijevane TD ugovornog tijela. Žalitelj napominje da „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi jeste dostavio sljedeće: Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (str. 51. ponude), Izjavu o standardima kvalitete (str. 53. ponude) i Izjavu o prihvaćanju općih uvjeta iz TD-e (str. 55. ponude). Međutim, ove izjave nisu dokazi čiju je dostavu ugovorno tijelo zahtijevalo u TD, te se kao takvi nisu niti mogli uvažiti.

TD ugovornog tijela jasno propisuje kako LED svjetiljke koje će biti postavljene u sklopu izvršenja radova trebaju biti minimalne nominalne snage 74 W, minimalnog svjetlosnog toka 9000 lm, boje svjetla 4000 K-6000 K. „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi nije dostavio podatke o tome koje svjetiljke nude, kakve karakteristike iste imaju, podatke

o proizvođaču, dobavljaču i slično, pa je slijedom navedenog nejasno kakav proizvod „NEVISTIĆ-COMMERCE“ d.o.o. Tomislavgrad uopće nudi. Samim time, ugovorno tijelo nije imalo nikakvu relevantnu informaciju na temelju koje bi moglo ocijeniti kvalitetu ponude „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o, Tomislavgrad u smislu kvalitete ponuđene LED svjetiljke, s obzirom da u suštini ponuditelj nije niti ponudio neku konkretnu svjetiljku s određenim karakteristikama.
Nadalje, TD ugovornog tijela je eksplicitno propisano da: „životni vijek svjetiljki treba biti minimalno 50000 sati, a isporučitelj treba ponuditi jamstvo u minimalnom trajanju od 5 godina“ Navedeno jamstvo, iako izričito zahtjevano odredbama TD, ponuditelj „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio, slijedom čega je njegova ponuda očigledno nepotpuna. Izjave koje je isti ponuditelj dostavio nisu dokazi koji se zahtijevaju TD, niti se s obzirom na svoju generalnu narav mogu kao dokaz prihvatiti.
Postupajući na prednji način, ponuditelj je nesporno povrijedio svoju obvezu iz TD na način da nije dostavio sve što je od njega, a uostalom i od drugih ponuditelja, eksplicitno i nedvosmisleno zahtjevano.
Budući da time ponuditelj „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju uvjeta iz TD u pogledu LED svjetiljke - jamstvo o minimalnom trajanju, njegova je ponuda nepotpuna i neprihvatljiva, pa je kao takva morala biti odbačena.

Ad 4. Također, isti ponuditelj je povrijedio odredbe TD i na način da nije ispunio obvezu dostave dokaza o kvaliteti betona od kojega se izrađuju temelji. Naime, TD je jasno i nedvosmisleno utvrđena obaveza ponuditelja da za beton od kojega se izrađuju temelji predoči dokaz kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije.
Za razliku od žalitelja, prednji dokaz „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio, niti se ranije navedene izjave mogu smatrati dokazom ispunjavanja ovog uvjeta. Budući da je dostava ovog dokaza, koja je očigledno od iznimnog značaja za ugovorno tijelo u pogledu ispunjavanja tehničkih zahtjeva u gradnji, bila izričito zahtijevana i utvrđena u TD, jasno je kako je propuštanjem da dostavi traženo, ponuditelj „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad nedvojbeno postupio suprotno odredbama TD. S time u vidu, navedena ponuda je i iz ovog razloga NEPOTPUNA I NEPRIHVATLJIVA, te je kao takva morala biti odbačena.

Ad 5. Usto, isti ponuditelj je pored nedostavljanja tražene dokumentacije, dostavio i neurednu ponudu, na način da prilikom ispunjavanja Obrasca za ponudu (Aneks 1) „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad nije ovjerio isti pečatom društva, već je navedeni obrazac tek potpisan od strane kontakt osobe (str. 7. ponude). S obzirom da je prednji obrazac morao biti i potpisan i ovjeren od strane ponuditelja, jasno je kako je u tom smislu ova ponuda neuredna.
Također, žalitelj upućuje i na Aneks 8 - Nacrt Ugovora (str. 31. ponude), na kojoj je ponuditelj propustio unijeti datum potpisivanja ugovora, pa nacrt ugovora nije popunjen kako je to zahtjevano odredbama TD, pa je iz ovog razloga ponuda neuredna i kao takva neprihvatljiva.
Ad 6. Žalitelj također skreće pozornost i na činjenicu da je ponuda društva „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad nepotpuna i samim time neprihvatljiva, što je ugovorno tijelo propustilo utvrditi prilikom pregleda i ocjene ponuda. Ponuditelj nije ispunio zahtjev iz TD o dostavi dokaza kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije, a što je bio dužan učiniti da bi se njegovu ponudu uopće moglo razmatrati. Time je, kao i u slučaju ponude „NEVISTIĆ-

COMMERCE' d.o.o. Tomislavgrad, prednja ponuda nepotpuna i neprihvatljiva, pa je sukladno navedenom morala biti odbačena.
Žalitelj ukazuje na činjenicu da je ugovorno tijelo navedene nedostatke i manjkavosti ponuda propustilo utvrditi prilikom pregleda i ocjene ponuda. Da je ugovorno tijelo postupilo sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama, nedvojbeno bi utvrdilo da iz navedenih razloga ponude društava „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad i „MIG ELEKTRCT d.o.o. Mrkonjić Grad imaju ozbiljne nedostatke zbog kojih ih se ne može smatrati prihvatljivima. Stav i zaključak kako su „sve ponude sukladne zahtjevima ugovornog tijela navedenim u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega se ocjenjuju prihvatljivima" je neutemeljen i promašen, budući da je iz svega navedenog jasno kako to nije slučaj.
Ugovorno tijelo je bilo dužno prednje nedostatke u ponudama utvrditi i potom iste ponude proglasiti neprihvatljivima, odnosno sukladno odredbi članka 89. stavak (3) Zakona dodijeliti ugovor žalitelju kao jedinom ponuditelju s prihvatljivom ponudom.
Budući da je propustilo odbaciti ponude društava „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad i „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad kao neprihvatljive, ugovorno tijelo je postupak e-aukcije provelo potpuno neosnovano, i to na način da je dopustilo da u istom sudjeluju ponuditelji koji nisu bili kvalificirani. Time su ne samo povrijeđena pravila postupka, već i značajno umanjena konačna cijena koju je žalitelj ponudio. Žalitelj smatra kako je izvorno ponuđena cijena bila realna, uzimajući u obzir tržišna kretanja i sve parametre koji su bili od presudnog značaja na formiranje cijene. Ujedno, izvorno ponuđena cijena je bila u okviru procijenjene vrijednosti javne nabave, odnosno nesporno prihvatljiva za ugovorno tijelo.
Ugovorno tijelo je donošenjem pobijanog rješenja evidentno prekršilo odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo da je pobijana odluka ugovornog tijela iz navedenih razloga pravno neodrživa. Naime, ugovorno tijelo je nepotpune i neprihvatljive ponude drugih ponuditelja uvažilo kao prihvatljive i .omogućilo im da sudjeluju u daljnjoj fazi postupka, čime nije potaknuta pravična konkurencija, nego je žalitelj kao kvalificirani ponuditelj diskriminiran u odnosu na ostale ponuditelje.
S obzirom na sve navedeno, žalitelj smatra kako je ugovorno tijelo propustilo odbaciti ponude drugih ponuditelja kao neprihvatljive, slijedom čega im je neosnovano dopustio sudjelovanje u postupku e-aukcije, pa je iz svih razloga navedenih u žalbi pobijana odluka nezakonita.
Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja i poništi pobijanu Odluku, da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji eliminira kao neprihvatljive ponude ostalih ponuditelja, te da dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju uz cijenu naznačenu u ponudi, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i eventualni troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju ugovornog tijela, odnosno Ureda za razmatranje žalbi BiH.
Troškovnik:
- sastav žalbe 1.046,00 KM
- PDV (17%) 177,82 KM
- naknada na ime pokretanja žalbenog postupka po određenju URŽ BiH 500,00 KM

- administrativna pristojba 20,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Općina Tomislavgrad dana 10.3.2022. godine objavila konkurentski zahtjev za dostavu ponuda „Izgradnja javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15-dionica 009 (Šujica-Kolo) i ulici Blajburških žrtava" i učinila tendersku dokumentaciju dostupnom svim zainteresiranim ponuditeljima putem sustava e-nabave.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Prilikom pregleda i ocjene ponuda Povjerenstvo za javne nabave imenovano Rješenjem broj: 02-19-40/22 je sve tri ponude ocijenilo prihvatljivim. Zakazana je e-aukcija za 8.4.2022. u 9:00 sati, s trajanjem od 20 minuta. Nakon provedene e-aukcije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-19-613/22 od 12.4.2022. godine, prema kojoj se za najpovoljniju ponudu bira ponuda ponuđača MAREL ELECTRIC d.o.o. s cijenom ponude 34.952,00 KM bez PDV-a.

Na predmetnu Odluku broj: 02-19-613/22 od 19.4.2022. godine ponuđač MAREL ELECTRIC d.o.o. je izjavio žalbu u predmetu javne nabave „Izgradnja javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15-dionica 009 (Šujica-Kolo) i ulici Blajburških žrtava", zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa i bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku. Predlaže ugovornom tijelu da sukladno odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine odgodi nastavak postupka dok se ne odluči po žalbi podnositelja, da ugovorno tijelo uvaži žalbu i poništi pobijanu Odluku, te da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji eliminira kao neprihvatljive ponude ostalih ponuditelja, te da dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju uz cijenu naznačenu u ponudi.

U žalbi žalitelj navodi da je njegova ponuda jedina prihvatljiva, a da je ugovorno tijelo propustilo ustanoviti da su ponude drugih ponuditelja nepotpune i kao takve neprihvatljive.

Žalitelj navodi kako je po uvidu u druge ponude zamijetio da ponuda društva „NEVISTIĆ- COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi dostavio Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (str.51. ponude), Izjavu o standardima kvalitete (str.53.) ponude i Izjavu o prihvaćanju općih uvjeta iz TD (str.55).Međutim smatra kako te izjave nisu dokazi čiju je dostavu ugovorno tijelo zahtijevalo u TD, te se kao takvi nisu mogli uvažiti. TD ugovornog tijela propisuje kako LED svjetiljke koje će biti postavljene u sklopu izvršenja radova trebaju biti minimalne nominalne snage 74W, minimalnog svjetlosnog toka 9000 lm, boja svijetla 4000K - 6000K.. Navodi kako „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi nije dostavio podatke o tome koje svjetiljke nude, kakve karakteristike imaju, podatke o proizvođaču, dobavljaču i slično. Samim time ugovorno tijelo nije imalo nikakvu relevantnu informaciju na temelju koje bi moglo ocijeniti kvalitetu ponude „NEVISTIĆ COMMERCE" d.o.o. u smislu kvalitete ponuđene LED svjetiljke.

U pogledu žalbenog navoda ističemo da ugovorno tijelo Tenderskom dokumentacijom nije tražilo dostavu dokaza o karakteristikama traženih svjetiljki, kao ni dokaze o proizvođaču samim time nisu prekršeni zahtjevi iz TD.

Nadalje navodi kako je propisano da „ životni vijek svjetiljki treba biti minimalno 50000

sati, a isporučitelj treba ponuditi jamstvo u minimalnom trajanju od 5 godina Navedeno jamstvo iako zahtijevano odredbama TD, ponuditelj „NEVISTIĆ COMMERCE" d.o.o. nije dostavio, slijedom čega je njegova ponuda nepotpuna.

U pogledu žalbenog navoda ističemo da Tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje jamstva za LED svjetiljke. Izabrani ponuditelj dostavit će jamstvo, kao i ostalu atestnu dokumentaciju prilikom ugradnje istih.

Usto žalitelj navodi kako je „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o., pored nedostavljanja tražene dokumentacije, dostavio i neurednu ponudu na način da prilikom ispunjavanja Obrasca za ponudu (Aneksi) isti nije ovjeren pečatom društva, već je tek potpisan od kontakt osobe. Također žalitelj upućuje i na Aneks 8 - Nacrt Ugovora u kojoj je ponuditelj propustio unijeti datum potpisivanja ugovora, pa nacrt nije popunjen kako je to zahtijevano odredbama TD, pa je i zbog tih razloga ponuda neuredna i kao takva neprihvatljiva.

U pogledu žalbenog navoda da Obrazac za cijenu ponude (Aneksi) nije ovjeren pečatom društva ističe da Obrazac za cijenu ponude (Aneksi) sadrži pečat poduzeća na predviđenom mjestu, što je i vidljivo na str. 10 ponude. Što se tiče žalbenog navoda da Aneks 8 - Nacrt ugovora nije popunjen kako je zahtijevano odredbama TD jer u isti nije unijet datum potpisivanja ugovora , ističemo daje nacrt ugovora popunjen u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i da u isti nije potrebno ni unositi datum potpisivanja ugovora budući da je isti neizvjestan, a i ne može se smatrati nedostatkom koji bi utjecao na prihvatljivost ponude.

Također navodi kako je „NEVISTIĆ-COMMERCE" d.o.o. povrijedio odredbe TD i na način da nije dostavio dokaz o kvaliteti betona od kojeg se izrađuju temelji kad je TD nedvosmisleno utvrđena obveza ponuditelja da se za beton od kojeg se izrađuju temelji predoči dokaz kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije.

U pogledu žalbenog navoda ističe da dokaz o kvaliteti betona (atest) se ne može dostaviti prije ugradnje (izuzev za gotove betonske temelje izrađene u tvornici betona). Pošto se temelji rade na licu mjesta Izvođač je dužan predočiti atest betona nakon izrade temelja sukladno pravilniku za beton. Nigdje se Tenderskom dokumentacijom ne traži da se atest dostavi uz ponudu, niti se to može tražiti za beton kao sistematski proizvod sastavljen od cementa, agregata i vode.

Nadalje žalitelj skreće i na činjenicu da je ponuda društva „MIG ELECTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad nepotpuna i samim time neprihvatljiva, što je ugovorno tijelo propustilo utvrditi prilikom pregleda i ocjene ponuda, jer ponuditelj nije ispunio zahtjev iz TD o dostavi dokaza kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije, a što je bio dužan učiniti.

Za ovaj žalbeni navod ističe da nije traženo Tenderskom dokumentacijom dostavljanje dokaza o kvaliteti betona (atest) iz razloga koji smo već prethodno naveli kod žalbenog navoda za ponuđača „NEVISTIĆ COMMERCE" d.o.o.

Zbog svega navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi - Podružnica Mostar, odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovoranog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iz žalbe te osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. U vezi s navodom ugovornog organa da TD nije traženo dostavljanje jamstva za LED svjetiljke u minimalnom trajanju od 5 godina, te da će izabrani ponuđač dostaviti jamstvo kao i ostalu atestnu dokumentaciju ističe da je navedena kanstatacija netačna i proturječna jer prvo navodi da ne traži jamstvo, a zatim da će jamstvo biti dostavljeno prilikom ugradnje Led svjetiljke, pa je nejasno kada će i hoće li biti

dostavljeno jamstvo. Ukoliko TD nije traženo da se dostavi jamstvo kako to ugovorni organ tvrdi, postavlja se pitanje na osnovu čega će odabrani ponuđač biti obavezan isto dostaviti naknadno. Žalitelj napominje da je ovaj zahtjev postavljen u Aneksu 3 pod r.br. 4.1.1.: *isporučitelj treba ponuditi jamstvo u minimalnom trajanju od pet godina.* Budući da je aneks sastvani dio tenderske dokumentacije, jasno je da je prednji zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji suprotno tvrdnjama ugovornog organa da nije.

Žalitelj dalje navodi kako ugovorni rogan neosnovano tvrdi kako TD niej propisana dostava dokaza o kvaliteti betona. Žalitelj navodi da je Aneksom 3 pod r.br. 4.2.13 traženo da se predoči dokaz kvalitete betona pa je samim tim nesporno da je TD traženo dostavljanje ovog dokaza, a koju obavezu nisu ispunili ponuđači Nevistić Commerce, doo i Mig Elektro,doo.

Žalitelj dalje navodi da ugovorni organ niej pobio navode žalitelja u smislu neurednosti i neprihvatljivosti ponude Nevistić Commerce, doo koji nije na TD propisan način ispunio Obrazac za ponudu imajući u vidu da nije ovjerio pečatom isti i da je potpisan od strane kontakt osobe.

Takođe navodi da je neosnovan stav ugovornog orgna da Nevistić-commerce nije povrijedio odredbe TD time što nije dostavio podatke o tome koje svjetiljke nudi i kojih karakteristika na temelju koje bi se moglo ocijeniti kvalitetu ponude i ponuđene svjetiljke a sve imajući u vidu da navedeni ponuđač nije ni ponudio neku konkretnu svjetiljku s određenim karakteristikama, a isto je bio dužan učiniti.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

**Žalba je osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1.Žalitelj osporava ponudu ponuđača Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad iz razloga što nije dostavio podatke o ponuđenoj svjetiljci, te zato što nije dostavio jamstvo za ponuđenu svjetiljku u trajanju u pet godina. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da navedeno nije traženo TD, te da ponuđač isto nije ni trebao dostavljati u ponudi.

Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je u Troškovniku izgradnje javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15 dionica 009 (Šujica-Kolo) i ulice Blajburških žrtava- Aneks 3., u Opisu Elektromaterijala i radova, pod stavkom 4.- Dobava i montaža Led svjetiljke za cestovnu rasvjetu, ugovorni organ zahtijevao, između ostalog: Životni vijek svjetiljki mora biti minimalno 50000 sati, a isporučitelj treba ponuditi jamstvo u minimalnom trajanju od 5 godina.

Uvidom u ponudu ponuđača Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio da nije, kako se to navodi u TD, ponudio jamstvo da je životni vijek svjetiljki minimalno 500000 sati u trajanju od pet godina. Sa tim u vezi, ovaj organ ističe da je TD nesporno

zahtijevano da se ponudi jamstvo za životni vijek svjetiljke, da nije navedeno eksplicitno kakva vrsta jamstva se zahtijeva, te da nije navedeno da jamstvo treba ponuditi samo izabrani ponuđač, kao što to neosnovano tvrdi ugovorni organ. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj navodi da ponuđač Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio dokaz o kvaliteti betona kako je traženo TD. Ugovorni organ navodi da TD nije traženo da se dostavlja dokaz o kvaliteti betona u ponudi, te da se takav dokaz i ne može dostaviti u ponudi.

Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je u Troškovniku izgradnje javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15 dionica 009 (Šujica-Kolo) i ulice Blajburških žrtava- Aneks 3., u Opisu Građevinskih radova, pod stavkom 13. propisano Za beton od kojeg se izrađuju temelji potrebno je predočiti dokaz kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije.

Uvidom u ponudu ponuđača Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad ovaj organ je utvrdio da nije, kako se to navodi u TD, predočio dokaz kvalitete betona u skladu sa važećim propisima za betonske konstrukcije. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je TD nesporno zahtijevano da se predoči dokaz kvalitete betona u skladu sa važećim propisima za betonske konstrukcije, da nije navedeno eksplicitno kakav dokaz konkretno, te da nije navedeno da dokaz treba predočiti samo izabrani ponuđač, kao što to neosnovano tvrdi ugovorni organ. Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranici 43. dostavio Certifikat fabričke kontrole proizvodnje u skladu sa Bas En 12620+A1.2009, broj 11-02/22 za Separisani kameni agregat Frakcija 0/4, 4/8, 8/16, 16/32/drobljeni, 0/4 mm prirodni (agregati za beton), na stranici 45-46 Izvještaj o ispitivanju za Beton-transportni izdat od BP Instituta Veliko Blaško bb Laktaši, te se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da takav dokaz nije ni moguće dostaviti u ponudi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad Obrazac za ponudu nije ovjerio pečatom, te da je isti potpisan samo od strane kontakt osobe, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Nevistić-commerce doo Tomislavgrad utvrdio da je ovjeren pečatom ponuđača i potpisan od strane ovlaštene osobe direktora društva Marija Nevistića koji je ujedno i kontakt osoba ponuđača, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad nije upisao datum u Nacrt ugovora, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je dostavljen Nacrt ugovora koji je popunjen svim bitnim elementima, potpisan i ovjeren od strane ponuđača, te navod da isti nije upisao datum sklapanja ugovora nije osnovan, budući da ugovor nije ni sklopljen.

2. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, jer nije dostavio dokaz o kvaliteti betona kako je traženo TD. Ugovorni organ navodi da TD nije traženo da se dostavlja dokaz o kvaliteti betona u ponudi, te da se takav dokaz i ne može dostaviti u ponudi.

Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je u Troškovniku izgradnje javne rasvjete uz magistralnu cestu M-15 dionica 009 (Šujica-Kolo) i ulice Blajburških žrtava- Aneks 3., u Opisu Građevinskih radova, pod stavkom 13. propisano Za beton od kojeg se izrađuju temelji potrebno je predočiti dokaz kvalitete betona u skladu sa važećim propisima za betonske konstrukcije.

Uvidom u ponudu ponuđača Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad ovaj organ je utvrdio da nije, kako se to navodi u Td, predočio dokaz kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je TD nesporno zahtijevano da se predoči dokaz kvalitete betona sukladno važećim propisima za betonske konstrukcije, da nije

navedeno eksplicitno kakav dokaz konkretno, te da nije navedeno da dokaz treba predočiti samo izabrani ponuđač, kao što to neosnovano tvrdi ugovorni organ. Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranici 43. dostavio Certifikat fabričke kontrole proizvodnje u skladu sa Bas En 12620+A1.2009, broj 11-02/22 za Separisani kameni agregat Frakcija 0/4, 4/8, 8/16, 16/32/drobljeni, 0/4 mm prirodni (agregati za beton 9, na stranici 45-46 Izvještaj o ispitivanju za Beton-transportni izdat od BP Instituta Veliko Blaško bb Laktaši, te se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da takav dokaz nije ni moguće dostaviti u ponudi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o uslovima i načinu e-aukcije .

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku ZOU Paponja-Bunoza advokatima Darislavu Paponju i Davoru Bunozi iz Mostara u iznosu od 1046,00 KM, PDV 17% u iznosu od 177,82 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. U preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan. Ovaj organ je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu podnositelja za povrat iznosa na ime plaćene takse na žalbu u iznosu od 20,00 KM, ovaj organ ističe da se Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH“, br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20) uređuju administrativne takse koje se plaćaju u postupcima pred institucijama u Bosni i Hercegovini i radnjama koje poduzimaju ove institucije (član 1). Administrativne takse plaćaju se za spise i radnje u upravnim stvarima kao i za druge predmete i radnje kod institucija Bosne i Hercegovine (član 2). Spisi i radnje za koje se plaća taksa kao i visina takse utvrđuje se Taksenom tarifom. Tarifa administrativnih taksi propisuje se ovim zakonom (član 3). Takseni obveznik je osoba po čijem je zahtjevu pokrenut postupak ili se vrše radnje predviđene Taksenom tarifom (član 4. stav (1)).

Dalje, takse za spise i radnje u postupku javnih nabava propisane su tarifnim brojem 104 koji propisuje Taksa na podnesak kojim se traži mišljenje o različitim pitanjima primjene Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine 20,00 KM, dok je tarifnim brojem 105 propisano *Za žalbe protiv odluka upravnih organa u postupku javnih nabava: a) za međunarodne vrijednosne razrede 100,00 KM b) za domaće vrijednosne razrede 50,00 KM c) ispod domaćih vrijednosnih razreda 20,00 KM.*

Uvidom u uplatnicu od 06.05.2022. godine, vidljivo je podnositelj zahtjeva uplatio na ime administrativne takse po žalbi JN2-03-07-1-1131-2/22 iznos od 20,00 KM,

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, kao i činjenicu da je podnositelj zahtjeva takseni obveznik jer je svojom žalbom pokrenuo žalbeni postupak pred ovim organom, da se administrativne takse plaćaju za spise i radnje u upravnim stvarima kao i za druge predmete i radnje kod institucija Bosne i Hercegovine, pa tako i ovog organa, da je tarifnim brojem 105 određena naknada za žalbe protiv odluka upravnih organa u postupku javne nabave, to se u

skladu sa Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20) nisu stekli uvjeti za povrat takse na žalbu u iznosu od 20,00 KM, uslijed čega ovaj organ utvrđuje da je u ovom dijelu neosnovan zahtjev podnositelja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

-Općina Tomislavgrad
-Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad, po punomoćniku ZOU Paponja-Bunoza advokatima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Mostara
-Nevistić-commerce d.o.o. Tomislavgrad
-Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad
- a/a